

Решение № 60530

Номер 60530

Година 25.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 27.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Гергана Кузманова

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100128

по описа за

2020

година

Производството е образувано по искова молба на „**** Е. Г. против В. К. Щ., в която се твърди от ищеца, че на 04.10.2017г. е подписан Договор за кредит „Бяла карта“ с №***между „****“ ООД като кредитор и ответника В. К. Щ. като кредитополучател. Подписвайки договора за кредит кредитополучателят удостоверява, че е получил и е запознат предварително с всички условия на индивидуалния договор и Общите условия приложими към него, както и че е получил от Кредитодателя Стандартен европейски формуляр по чл. 5 от Закона за потребителския кредит със съдържание съгласно Приложение № 2 от ЗПК, посочващ индивидуалните условия по кредита.

На 11.11.2016г. е сключен Рамков договор за прехвърляне на парични задължения (цесия) , Приложение № 1 към него от 28 май 2019 г. г. и Потвърждение за сключена цесия между „****“ ООД, ЕИК *** и „****“ Е., ЕИК ***, по силата на който вземането е прехвърлено в полза на „****“ Е. изцяло с всички привилегии, обезпечения и принадлежности.

С подписването на процесния договор, „****“ ООД, се е задължил да предостави на ответника револвиращ кредит в максимален размер на 1000 лева - главница, под формата на разрешен кредитен лимит, който се усвоява чрез международна кредитна карта., а кредитополучателят се задължава да го ползва и върне съгласно условията на сключения договор. Необходимо е да се уточни, че с разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Договора е предоставена субективната възможност на кредитополучателя по всяко време да усвоява суми до максималния размер на кредитния лимит. В тази връзка настъпването на падежа - 2-ро число от месеца, съобразно чл. 3, ал. 2 от Договора зависи изцяло от поведението на кредитополучателя - би настъпил единствено в случай, че същият усвои част или в цялост максималния кредитен лимит.

Заедно с подписване на договора за кредит, кредитодателят е предоставил на кредитополучателя платежен инструмент - кредитна карта издадена от „****“ /Картоиздател/ ведно със запечатан плик, съдържащ ПИН кода за ползване на картата, като кредитополучателят може да усвои изцяло максималния размер на кредита веднага след активиране на картата и влизане в сила на договора за кредит, което съставлява изпълнение на задължението на кредитодателя да предостави заемната сума. Страните са подписали и Приложение № 1 към договора за кредит - Условия за ползване на международна платежна карта , които съдържат и Тарифа за дължимите такси за ползване на кредитна карта.

Ответницата е усвоил/а сума в общ размер на 1000 от предоставения максимален кредитен лимит, като вследствие на извършените операции по картата, дължимата към настоящия момент непогасена главница е в размер на **992.35 лева**.

Съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2, чл. 8 и чл. 22, ал. 2 от Договора върху усвоената и непогасена главница кредитополучателят дължи дневен лихвен процент в размер на 0.12%, представляващ договорна/възнаградителна лихва за периода от 05 октомври 2017 г. г. - датата на първата транзакция по кредитната карта до 06 юли 2018 г. г. - датата на настъпване на предсрочна изискуемост, като предпоставките за настъпване на същата са визирани в чл. 22, ал. 1 от Договора. В настоящия случай дължимата договорна лихва е в размер на **164.17 лева**.

Поради трайната забава и виновното неизпълнение на договорните задължения от страна на ответника, цялото му задължение е станало предсрочно изискуемо, като предсрочната изискуемост е обявена на 06 юли 2018 г. г. Считано от тази дата съгласно чл. 22, ал. 3 от Договора ответника дължи заплащането на мораторна лихва върху главницата в размер на **83.07 лева** за периода от 07 юли 2018 г. - денят, следващ датата на настъпване и респективно обявяване на предсрочната изискуемост до 08 ноември 2019 г. ю - датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение, ведно със законната лихва върху главницата от момента на подаване на заявлението до окончателното изплащане на дължимите суми.

Моли съда да постанови решение, с което да се признае за установено по отношение на ответницата, че същата дължи на ищеца следните суми: **992.35 лева главница**; **164.17 лева договорна лихва** за периода от 05 октомври 2017 г. г. - датата на първата транзакция по картата до 06 юли 2018 г. - датата на настъпване на предсрочната изискуемост; **мораторна лихва** върху непогасената главница в размер на **83.07 лева** за периода от 07 юли 2018 г. - денят, следващ датата на настъпване и респективно обявяване предсрочната изискуемост до 08 ноември 2019 г. - датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение, ведно със законната лихва върху главницата от момента на подаване на заявлението, за които суми по ч.Г.д.№1345/2019г. на СМРС е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК до окончателното изплащане на дължимите суми.

В срока по чл.131 от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответника.

В с.з. ищецът р.пр. не изпраща представител. В писмена молба поддържа иска, като прави искане за постановяване на неприсъствено решение, при наличието на предпоставките за това.

Ответникът р.пр. не изпраща представител и не ангажира становище по иска.

Съдът счита, че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение, визирани в чл.238 и 239 от ГПК, поради следното :

Ответникът, съгласно чл.238 ГПК не е подал в срок отговор на исковата молба, негов представител не се е явил в първото заседание по делото и ответникът не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. В съдебното заседание ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Ответникът, съгласно чл.239 ал.1 т.1 от ГПК е бил уведомен за правото си да подаде писмен отговор и за последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание, налице е и условието на чл.239 т.2 ГПК- искът се явява вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените към исковата молба писмени доказателства. Представените от ищеца писмени доказателства по делото не са оспорени от ответника и доказват наличието на всички предпоставки, обуславящи основателността на иска по чл.422 от ГПК. , тъй като установяват дължимостта на претендираните суми и техния размер.

Предвид посоченото, ще следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което предявеният установителен иск следва да бъде уважен, без да се излагат мотиви по съществуването на спора.

Ще следва на осн.чл.81 във вр. с чл. 78 ал.1 ГПК ответника да бъде осъден да заплати на ищеца разносните по водене на настоящото дело в размер на 425,00лв., от които 125,00лв. за ДТ и 300,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение., както и разносните в заповедното производство в размер на 75,00лв., от които 25,00 лв. за ДТ и 50,00лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 239 ГПК съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА за установено по отношение на В. К. Щ. с ЕГН * с адрес *** ,че същата дължи на „**** “ Е. с ЕИК *** със седалище и адрес на управление ****, представлявано от Я. Б. Я. следните суми: **992.35 лева главница**; **164.17 лева договорна лихва** за периода от 05 .10. 2017 г . до 06.07.2018 г. -;

мораторна лихва върху непогасената главница в размер на **83.07** лева за периода от 07.07.2018 г. до 08.11.2018 г. - датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение, ведно със законната лихва върху главницата от момента на подаване на заявлението-15.11.2019г. до окончателното изплащане на дължимите суми., за които суми по ч.Г.д.№1345/2019г. на СМРС е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК.

ОСЪЖДА В. К. Щ. с ЕГН * с адрес *** да заплати на „****“ Е. с ЕИК *** със седалище и адрес на управление ****представявано от Я. Б. Я. разноските по водене на настоящото дело в размер на 425,00лв., от които 125,00лв. за ДТ и 300,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение., както и разноските в заповедното производство в размер на 75,00лв., от които 25,00 лв. за ДТ и 50,00лв. за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕТО да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: